

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYTSNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr 9/2020 pn. „Dostawa nasion rzepaku, gorczycy, środków ochrony roślin oraz nawozów mineralnych do Zakładu Doświadczalnego w Kołudzie Wielkiej”.

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „uPZP” informuję, że:

CZĘŚĆ 01 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu

W postępowaniu oferta została złożona przez 2 Wykonawców:

1. CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno, cena: 18.541,44 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 21.504,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

W postępowaniu dla części 01 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm. – dalej uPZP) odrzucił ofertę Wykonawcy CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna z siedzibą w Mogilnie. Wykonawca składając ofertę dla części nr 1 (nasiona rzepaku ozimego, odmiana Sy Ilona, hodowca Syngenta) wskazał w formularzu cenowym nasiona, które nie spełniają wymaganych warunków zamówienia. Wykonawca wskazał w ofercie nasiona tylko częściowo zaprawione zaprawą Cruiser (50%), natomiast Zamawiający w SIWZ wymagał całkowitego zaprawienia nasion zaprawą Criuser. Z uwagi na powyższe, w

toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 uPZP.

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm. – dalej uPZP) odrzucił ofertę Wykonawcy ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o. z siedzibą w Pakości. Wykonawca składając ofertę dla części nr 1 (nasiona rzepaku ozimego, odmiana Sy Ilona, hodowca Syngenta) wskazał w formularzu cenowym nasiona, które nie spełniają wymaganych warunków zamówienia. Wykonawca wskazał w ofercie nasiona tylko częściowo zaprawione zaprawą Cruiser (40%), natomiast Zamawiający w SIWZ wymagał całkowitego zaprawienia nasion zaprawą Criuser. Z uwagi na powyższe, w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 uPZP.

IV. Unieważnienie postępowania dla części 01 zamówienia

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm. – dalej uPZP) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla części nr 01, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, ani nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

CZĘŚĆ 02 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 02

W postępowaniu oferta została złożona przez 4 Wykonawców:

1. „AMPOL-MEROL” Sp. z o.o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno, cena: 17.347,82 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno, cena: 18.468,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
3. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 10.500,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
4. P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 17.452,80 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

W postępowaniu dla części 02 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r., poz. 1843

z późn. zm. – dalej uPZP) odrzucił ofertę Wykonawcy ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o. z siedzibą w Pakości. Wykonawca składając ofertę dla części nr 2 (nasiona rzepaku ozimego, odmiana Invigor 1165, hodowca Bast) wskazał w formularzu cenowym nasiona, które nie spełniają wymaganych warunków zamówienia. Wykonawca wskazał w ofercie nasiona rzepaku ozimego równoważne, odmianę Sherlock, która jest starą odmianą populacyjną (zarejestrowaną w 2010 r.), natomiast wymagana przez Zamawiającego odmiana Invigor 1165 jest odmianą mieszańcową. Z uwagi na powyższe, w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, a w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 uPZP.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	„AMPOL-MEROL” Sp. z o.o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno	98,00	2,00	100,00
2.	CENTRUM HURTOWE PASZ Miroslaw Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno	92,06	2,00	94,06
3.	P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Miroslaw i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo	97,41	2,00	99,41

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 02 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę „AMPOL-MEROL” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 17.347,82 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZEŚĆ 03 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 03

W postępowaniu oferta została złożona przez 4 Wykonawców:

1. Rudnikagro Sp. z o.o., ul. Pomorska 58, 70-812 Szczecin, cena 12.387,38 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno, cena: 13.471,92 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
3. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 13.224,75 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
4. P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 12.889,80 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.

W postępowaniu dla części 03 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone.

W postępowaniu dla części 03 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	Rudnikagro Sp. z o.o., ul. Pomorska 58, 70-812 Szczecin	98,00	2,00	100,00
2.	CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno	90,11	2,00	92,11
3.	ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość	91,79	2,00	93,79
4.	P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew	94,18	2,00	96,18

	Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo			
--	--	--	--	--

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 03 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę Rudnikagro Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 12.387,38 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZĘŚĆ 04 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 04

W postępowaniu oferta została złożona przez 2 Wykonawców:

1. CENTRUM HURTOWE PASZ Mirosław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno, cena: 2.700,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 6.814,50 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu

W postępowaniu dla części 04 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone

Zamawiający, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 uPZP w zw. z art. 41 ust. 2 w zw. z poz. 9 Załącznika nr 3 do ustawy oraz ust. 2a w zw. z poz. 9 Załącznika nr 10 do ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. (t.j. Dz.U. 2020 poz. 106 z późn. zm. – dalej uVAT), odrzucił ofertę Wykonawcy ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o. z siedzibą w Pakości. Wykonawca składając ofertę dla części 04 zamówienia wskazał w formularzu cenowym nieprawidłową stawkę podatku VAT dla nasion gorczycy białej na poplon (czyli nie do spożycia przez ludzi). Nasiona gorczycy przeznaczone na inne cele niż jako towar przeznaczony do spożycia przez ludzi jest opodatkowany stawką 8% VAT, natomiast Wykonawca w formularzu cenowym zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT równą 5%. W konsekwencji Wykonawca składając ofertę w zakresie części 04 zamówienia wskazał nieprawidłową cenę brutto za realizację całości zamówienia. Z uwagi na powyższe, w toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z ustawą o podatku od towarów i usług, nie odpowiada treści SIWZ, co czyni ją równocześnie niezgodną z uPZP, a w konsekwencji stanowi podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy na mocy art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 uPZP.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	CENTRUM HURTOWE PASZ Mirośław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 7a, 88-300 Mogilno	98,00	2,00	100,00

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 04 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę CENTRUM HURTOWE PASZ Mirośław Bąk i Stanisław Wojtylak Spółka Jawna z siedzibą w Mogilnie, z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 2.700,00 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZĘŚĆ 05 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 05

W postępowaniu oferta została złożona przez 2 Wykonawców:

1. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 46.771,99 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirośław i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 46.081,12 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.

W postępowaniu dla części 05 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone

W postępowaniu dla części 05 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość	96,55	2,00	98,55
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe FITOCHEM M. Z. Kowalewscy Sp. j., Trłąg 14, 88-160 Janikowo	98,00	2,00	100,00

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 05 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew Kowalewscy z siedzibą w Trłagu, z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 46.081,12 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZĘŚĆ 06 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 06

W postępowaniu oferta została złożona przez 4 Wykonawców:

1. OSADKOWSKI S.A., ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, cena: 180.792,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. „AMPOL-MEROL” Sp. z o.o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno, cena: 157.593,60 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
3. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 158.630,40 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
4. P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 160.704,00 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.

W postępowaniu dla części 06 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone.

W postępowaniu dla części 06 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	OSADKOWSKI S.A., ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów	85,43	2,00	87,43
2.	„AMPOL-MEROL” Sp. z o.o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno	98,00	2,00	100,00
3.	ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość	97,36	2,00	99,36
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe FITOCHEM M. Z. Kowalewscy Sp. j., Trłąg 14, 88-160 Janikowo	96,10	2,00	98,10

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 06 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę „AMPOL-MEROL” Sp. z o.o. z siedzibą w Wąbrzeźnie, z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 157.593,60 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.

CZĘŚĆ 07 ZAMÓWIENIA

I. Oferty złożone w postępowaniu dla części nr 07

W postępowaniu oferta została złożona przez 4 Wykonawców:

1. OSADKOWSKI S.A., ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów, cena: 20.839,68 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
2. „AMPOL-MEROL” Sp. z o.o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno, cena: 20.955,20 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
3. ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość, cena: 23.561,28 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h;
4. P.P.H.U. FITOCHEM Sp. j. Mirosław i Zbigniew Kowalewscy, Trłąg 14, 88-160 Janikowo, cena: 27.527,04 zł, termin wykonania zamówienia – zgodnie z SIWZ, warunki płatności – zgodnie z SIWZ, termin dostawy – 24 h.

II. Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu.

W postępowaniu dla części 07 zamówienia nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

III. Oferty odrzucone.

W postępowaniu dla części 07 zamówienia nie odrzucono żadnej oferty.

IV. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom

Na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIII SIWZ Zamawiający przyznał poszczególnym ofertom punktację zgodnie z poniższym zestawieniem.

Lp.	Wykonawca	Punkty przyznane za kryterium cena za realizację zamówienia	Punkty przyznane za kryterium termin dostawy	Łączna punktacja
1.	OSADKOWSKI S.A., ul. Kolejowa 6, 56-420 Bierutów	98,00	2,00	100,00
2.	AMPOL-MEROL Sp. z o. o., ul. Mikołaja z Ryńska 28A, 87-200 Wąbrzeźno	97,46	2,00	99,46
3.	ADAR Handel Nawozami Sztucznymi Sp. z o. o., ul. Św. Jana 21, 88-170 Pakość	86,68	2,00	88,68
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe FITOCHEM M. Z. Kowalewscy Sp. j., Trłąg 14, 88-160 Janikowo	74,19	2,00	76,19

V. Wybór oferty najkorzystniejszej dla części nr 07 zamówienia

Na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SIWZ, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę OSADKOWSKI S.A. z siedzibą w Bierutowie, z ceną za realizację zamówienia wynoszącą 20.839,68 zł.

VI. Termin, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego.

Informuję, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt. 1 uPZP umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia.